



NIEUWSBRIEF JANUARI 2026

In deze nieuwsbrief

 [KOM IN ACTIE – 26 FEBRUARI IS BESLISSEND](#) 

[Beveiliging zonder veiligheid: plan Sportlaan mist integrale aanpak en buurtperspectief](#)

[Motie genegeerd: Stichting Wijkbelang Segbroek buitengesloten van overleg](#)

[Help Segbroek veilig te houden: meld incidenten](#)

[Donaties](#)

[Blijf aangehaakt](#)

 [KOM IN ACTIE – 26 FEBRUARI IS BESLISSEND](#) 

WEES ERBIJ – LAAT U HOREN – LAAT U ZIEN

 Donderdag 26 februari 2026

 10.00 uur (inspreken direct aan het begin)

 Stadhuis, Spui 70

- Kom inspreken
- Wees aanwezig
- Laat zien dat dit breed gedragen verzet is



Hoe groter de groep, hoe sterker het signaal: dit besluit is omstreden, onzorgvuldig en onacceptabel.

Tijdens de vergadering van de gemeenteraad van donderdag 26 februari beslist de raad of er een omgevingsvergunning komt voor 8 jaar opvang (751 plekken) in het voormalige Haga ziekenhuis.

- Deze plannen zijn in strijd met het Omgevingsplan.
- Zonder positief bindend advies van de raad gaat dit niet door.
- Een nee van de raad = géén vergunning.

Dit is het láátste politieke moment om de plannen te stoppen.

Na een ja-besluit kan de gemeente direct starten en resteert alleen nog een lang en onzeker juridisch traject.

Waarover kunt u inspreken?

U bent volledig vrij om te spreken over hoe de plannen ú raken. Hieronder vindt u een aantal scherpe invalshoeken ter inspiratie. Kies wat bij u past, wees concreet en sluit af met een duidelijke boodschap: **“Zeg nee tegen deze vergunning”**

✗ 1. Het draagvlak wordt bewust verkeerd voorgesteld

De gemeente beweert dat bewoners positief zijn, terwijl er aantoonbaar grote weerstand is. Dit is misleiding van de raad en ondermijnt een eerlijk besluit.

✗ 2. Er is géén serieus veiligheidsplan

[Er ligt geen afdwingbaar veiligheidsplan](#), geen concrete handhaving en geen onafhankelijke risicoanalyse. De raad wordt gevraagd blind te vertrouwen op papieren beloften.

✗ 3. Participatie is een schijnvertoning

Bewoners mochten luisteren, maar niet meebeslissen. Zorgen zijn genegeerd, niet verwerkt en nergens juridisch vastgelegd. Dit is participatie voor de vorm.

✗ 4. De combinatie van doelgroepen is aantoonbaar risicovol

Experts waarschuwen voor het samenbrengen van meerdere kwetsbare groepen op één locatie. Die waarschuwingen zijn weggewuifd in plaats van serieus beoordeeld. [Ook in Amsterdam ging dit al gruwelijk mis](#).

✗ 5. Dit plan is in strijd met het Omgevingsplan

De functie past niet. “Tijdelijk” van 8 jaar is structureel misbruik van noodrecht en zet de deur open voor willekeur in de ruimtelijke ordening.

✗ 6. De gemeente keurt haar eigen plannen goed

De gemeente is zowel aanvrager, beoordelaar en uitvoerder. De raad dreigt te worden gereduceerd tot een democratisch stempelapparaat.

✗ 7. De gevolgen voor de wijken worden gebagatelliseerd

Extra druk op veiligheid, zorg, scholen, verkeer en voorzieningen wordt structureel onderschat. De leefbaarheid van de buurt is ondergeschikt gemaakt aan opvang.

✗ **8. Er is geen enkel geloofwaardig eindperspectief**

Na 2030 is alles onzeker. Geen exitstrategie, geen harde einddatum, geen garanties. “Tijdelijk” betekent hier: voor onbepaalde tijd.

✗ **9. Grote financiële risico's, nul transparantie**

Budgetoverschrijdingen liggen voor de hand, maar onafhankelijke toetsing ontbreekt. De raad wordt gevraagd in te stemmen zonder zicht op de echte kosten.

✗ **10. Verkeerde woningbouwprioriteiten**

Terwijl senioren geen woning kunnen vinden, wordt gekozen voor een financieel wankel invulling met minimaal 60% sociale functies zonder sluitende onderbouwing.

✗ **11. Natuur en milieu worden opgeofferd**

Effecten op stikstof, flora, fauna en de Haagse Beek zijn onvoldoende onderzocht. Wettelijke milieugrenzen worden opgerekt uit politieke haast.

✗ **12. Tijdelijk dreigt permanent te worden**

Eerdere noodopvang laat zien: wat tijdelijk begint, blijft. De raad en wijken krijgen geen enkele garantie dat deze opvang ooit echt stopt.

✗ **13. De planning is onrealistisch en onuitvoerbaar**

Termijnen kloppen niet, risico's zijn onvoldoende beheerst en afhankelijkheden worden genegeerd. Dit plan is bestuurlijk gokken.

En als de raad toch ja zegt?

Dan staan wij klaar voor juridische stappen. In de afgelopen periode heeft Stichting Wijkbelang Segbroek zich, samen met een advocaat, voorbereid op het nemen van juridische stappen voor het geval de raad instemt met het verlenen van de vergunning. Aan dit juridische traject zijn kosten verbonden. **Daarom doen wij een dringend beroep op uw steun.** Met uw donatie helpt u ons de noodzakelijke juridische stappen te zetten en te blijven opkomen voor de veiligheid en leefbaarheid van onze wijken.



U kunt ons steunen via de [Tikkie-knop verderop in deze nieuwsbrief](#), via de [doneerknop op onze website](#), of door rechtstreeks een bedrag over te maken naar NL29 RABO 0319 3800 84, ten name van Stichting Wijkbelang Segbroek. Uw bijdrage wordt volledig ingezet voor het verzet tegen de huidige plannen rond het voormalige Haga ziekenhuis. Alle werkzaamheden binnen de stichting worden volledig op vrijwillige basis verricht.

**Maar de beste kans om de plannen te stoppen is NU – in de raad.
Kom. Laat uw stem horen. Laat u zien. Dit is hét moment.**

Beveiliging zonder veiligheid: plan Sportlaan mist integrale aanpak en buurtperspectief

Op 13 maart 2025 nam de gemeenteraad unaniem [een motie van Hart voor Den Haag](#) aan die opriep tot een onafhankelijk, integraal veiligheidsplan voor het voormalige Haga ziekenhuis, inclusief toetsbare risicoanalyse en aandacht voor omwonenden en leefbaarheid. Nadat het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV), expert op dit gebied, de opdracht weigerde in verband met de complexiteit, leverden drie kleine bureaus een [beperkte, ongeprioriteerde risicoanalyse](#) met minimale aandacht voor de omgeving. Dit advies diende als basis voor het huidige [Beveiligingsplan Sportlaan](#). Het college beweert hiermee aan de motie te hebben voldaan, maar er ligt slechts een strategisch beveiligingskader; concrete uitwerkingen zijn vertrouwelijk en niet toetsbaar. De raadsopdracht voor een onafhankelijk, integraal en toetsbaar veiligheidsplan met uitvoeringsplan is daarmee niet nagekomen.

Beveiliging binnen, onzekerheid buiten

Opvallend is de terminologie: waar steeds werd gesproken over een 'veiligheidsplan', spreekt dit document ineens consequent van een 'beveiligingsplan'. Die versmalling is zichtbaar in de inhoud. De focus ligt op fysieke en organisatorische maatregelen binnen het gebouw en op het terrein, zoals toegangsbeheer, cameratoezicht en interne procedures. Hoewel wordt verwezen naar een externe risicoanalyse, ontbreekt een expliciete en toetsbare vertaling daarvan naar beleidskeuzes en uitvoering. De aandacht voor situaties buiten het terrein is beperkt. Scenario's waarin verschillende doelgroepen elkaar in de wijken ontmoeten en de gevolgen daarvan voor leefbaarheid en sociale veiligheid worden niet uitgewerkt, terwijl dit juist de kern vormt van de zorgen van omwonenden. Deze zorgen over veiligheid en leefbaarheid zijn niet nieuw. Omdat dit beveiligingsplan de zorgen van omwonenden opnieuw onvoldoende erkent en adresseert, heeft Stichting Wijkbelang Segbroek zich hierover kritisch [in de media uitgesproken](#).

Conclusie

Alles bij elkaar krijgt de veiligheid binnen het gebouw wel aandacht, maar de dringende zorgen van omwonenden zijn niet meegenomen. Het plan is verkleind tot een beperkt beveiligingskader, er is geen duidelijke risicoanalyse vertaald naar concrete maatregelen en er is niet gekeken naar de gevolgen voor de wijken. Daardoor worden de dringende zorgen van omwonenden waar de raad zich unaniem achter stelde, niet goed meegenomen.

Motie genegeerd: Stichting Wijkbelang Segbroek buitengesloten van overleg

Ondanks de begin vorig jaar aangenomen [motie van VVD](#) mag Stichting Wijkbelang Segbroek niet deelnemen aan het Operationeel Omgevingsoverleg. Hoewel deze motie al in maart 2025 werd aangenomen, is de stichting pas in december 2025, na herhaald verzoek van VVD, uitgenodigd voor een gesprek met Wethouder Vavier over deelname. Tijdens dit overleg gaf Stichting Wijkbelang Segbroek aan graag te willen deelnemen om op constructieve wijze de zorgen van omwonenden in te brengen en mee te denken over oplossingen. Wethouder Vavier stelt echter als voorwaarde dat deelnemers haar plannen accepteren, wat niet strookt met de onafhankelijke en kritische doelstelling van de stichting, die het niet eens is met de huidige plannen; met name rond omvang, duur en mix van doelgroepen. Wethouder Vavier zou nog terugkomen op een alternatieve manier van samenwerken, maar tot op heden heeft Stichting Wijkbelang Segbroek daar niets meer over gehoord.

Help Segbroek veilig te houden: meld incidenten

Ziet u iets dat de veiligheid of leefbaarheid in Segbroek in gevaar brengt? Meld dit dan via de [website van Stichting Wijkbelang Segbroek](#). De stichting gebruikt deze meldingen om gemeente en politie aan te sporen de veiligheid in de wijk te verbeteren.

Meld incidenten altijd eerst bij de politie:

- **112** bij spoed of direct gevaar
- **0900-8844** als er geen spoed is
- Online via politie.nl/aangifte-of-melding-doen



Gaat de melding specifiek over de permanente winteropvang? Neem dan rechtstreeks contact op met locatie Sportlaan via **nw.winteropvang@legerdesheils.nl** of **070-808 0110**. Aanvullend ontvangen wij ook graag uw melding. **Samen staan we sterker en houden we Segbroek veilig en leefbaar.**

Donaties



Het werk voor Stichting Wijkbelang Segbroek wordt volledig door vrijwilligers uitgevoerd. Elke donatie wordt uitsluitend besteed aan juridische kosten en minimale essentiële materialen, zoals drukwerk voor flyers. Alle bestuursbijeenkomsten vinden plaats dankzij de gastvrijheid en tijd van onze vrijwilligers.

Uw financiële steun is essentieel voor het nemen van juridische stappen.

We vragen u daarom vriendelijk te blijven doneren.
Dat kan makkelijk via de knop hiernaast of via [de website](#).

Blijf aangehaakt

- Nog niet geabonneerd op de nieuwsbrief? Schrijf u in via [onze site](#)
- Volg ons op  